

Żytno, 2015-08-19

ZPI.271.10.2015.SN

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy:
ZPI.271.10.2015.SN. Nazwa zadania: "Modernizacja oddziałów przedszkolnych przy
szkołach podstawowych w Gminie Żytno."

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty złożone przez wykonawców:

1. „REMI” s.c, ul. Szafarzy 71, 04-445 Warszawa dla zadań nr 1, 7.
2. PHU „EL HYDRO” S.C, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik dla zadań nr 2, 3, 4.
3. PPHU „Studio 7”, Miąsowa 19, 28-305 Sobków dla zadania nr 5.
4. „Biuro-media”, ul. Michałowskiego 10, 42-224 Częstochowa dla zadania nr 9.

Uzasadnienie wyboru: wybrane oferty są najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach.

Wybrani wykonawcy obowiązani są skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2015.08.24.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91, ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

1. PPHU „Studio 7”, Miąsowa 19, 28-305 Sobków.

Zadanie 5: cena oferty brutto: 19 292,24 zł, termin realizacji 15.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena - 95 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 100 pkt.

2. „GAMA” Sp. J, ul. Szczecińska 25 A, 75-122 Koszalin.

Zadanie 4: cena oferty brutto: 41 160,72 zł, termin realizacji 7 dni roboczych. **Oferta odrzucona.**

3. „NOVUM”, Grom 36, 12-130 Pasym.

Zadanie 1: cena oferty brutto: 29 843,17 zł, termin realizacji 15.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena – 82,11 pkt, termin realizacji – 1,21 pkt. Razem: 83,32 pkt.

Zadanie 5: cena oferty brutto: 19 466,03 zł, termin realizacji 15.09.2015r. **Oferta odrzucona.**

4. „Moje Bambino” Sp. z o.o. Sp. k, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź.

Zadanie 1: cena oferty brutto: 32 931,80 zł, termin realizacji 15.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena – 74,41 pkt, termin realizacji – 1,21 pkt. Razem: 75,62 pkt.

Zadanie 5: cena oferty brutto: 20 137,48 zł, termin realizacji 28.08.2015r.

Oferta odrzucona.

Zadanie 7: cena oferty brutto: 23 984,84 zł, termin realizacji 28.08.2015r.

Oferta odrzucona.

5. „Biuro-media”, ul. Michałowskiego 10, 42-224 Częstochowa dla zadania nr 9.

Zadanie 9: cena oferty brutto: 31 340,40 zł, termin realizacji 15.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena - 95 pkt, termin realizacji – 1,21 pkt. Razem: 96,21 pkt.

6. PHPU „ZUBER”, ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław.

Zadanie 2: cena oferty brutto: 18 696,00 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

Zadanie 3: cena oferty brutto: 3 345,60 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

Zadanie 4: cena oferty brutto: 23 972,70 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

Zadanie 6: cena oferty brutto: 4 944,60 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

Zadanie 8: cena oferty brutto: 11 559,90 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

Zadanie 9: cena oferty brutto: 40 934,40 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

7. „REMI” s.c, ul. Szafarzy 71, 04-445 Warszawa

Zadanie 1: cena oferty brutto: 25 795,09 zł, termin realizacji 05.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena – 95 pkt, termin realizacji – 1,74 pkt. Razem: 96,74 pkt.

Zadanie 7: cena oferty brutto: 22 877,78 zł, termin realizacji 05.09.2015r, liczba pkt w kryterium: cena – 95 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 100 pkt.

8. PHU „EL HYDRO” S.C, Suchowola 6, 26-020 Chmielnik

Zadanie 1: cena oferty brutto: 35 349,00 zł, termin realizacji 21.08.2015r, liczba pkt w kryterium: cena – 69,32 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 74,32 pkt.

Zadanie 2: cena oferty brutto: 15 877,00 zł, termin realizacji 7 dni roboczych, liczba pkt w kryterium: cena – 95 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 100 pkt.

Zadanie 3: cena oferty brutto: 2 370,00 zł, termin realizacji 7 dni roboczych, liczba pkt w kryterium: cena – 95 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 100 pkt.

Zadanie 4: cena oferty brutto: 23 477,00 zł, termin realizacji 7 dni roboczych, liczba pkt w kryterium: cena – 95 pkt, termin realizacji – 5 pkt. Razem: 100 pkt.

9. PHU „INTER-TAB”, Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe.

Zadanie 9: cena oferty brutto: 31 419,66 zł, termin realizacji 21.08.2015r. **Oferta odrzucona.**

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty firm:

1) „GAMA” Sp. J, ul. Szczecińska 25 A, 75-122 Koszalin w zadaniu 4.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

a) zamawiający wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oświadczeń tj. załącznika nr 1 do SIWZ

- w kolumnie 2 wymagał podania dokładnego opisu oferowanego produktu dla wszystkich oferowanych produktów,

- w kolumnie 5 i 7 wezwał do wyjaśnienia rozbieżności i uzupełnienia cen podanych. Wymagano podania cen netto oraz brutto.

Oferent nie złożył w/w dokumentów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Jest to zgodne z art. 89, ust. 1, pkt 2 w związku z art. 26, ust. 3.

2) „NOVUM”, Grom 36, 12-130 Pasym w zadaniu 5:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

a) zamawiający wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oświadczeń tj. załącznika nr 1 do SIWZ

- w kolumnie 2 wymagał podania dokładnego opisu oferowanego produktu dla wszystkich oferowanych produktów,

Oferent nie złożył w/w dokumentów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Jest to zgodne z art. 89, ust. 1, pkt 2 w związku z art. 26, ust. 3.

3) „Moje Bambino” Sp. z o.o. Sp. k, ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź w zadaniu 5 i 7:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

- ceny podane w formularzu ofertowym netto oraz brutto są błędnie obliczone w obu w/w zadaniach.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Jest to zgodne z art. 89, ust. 1, pkt 6.

4) PHPU „ZUBER”, ul. Krakowska 29c, 50-424 Wrocław w zadaniach 2, 3, 4, 6, 8, 9:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

a) zamawiający wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia oświadczeń tj. załącznika nr 1 do SIWZ

- w kolumnie 2 wymagał podania dokładnego opisu oferowanego produktu dla wszystkich oferowanych produktów,
- w kolumnie 5 i 7 wezwał do wyjaśnienia rozbieżności i uzupełnienia cen podanych. Wymagano podania cen netto oraz brutto.

Oferent nie złożył w/w dokumentów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Jest to zgodne z art. 89, ust. 1, pkt 2 w związku z art. 26, ust. 3.

5) PHU „INTER-TAB”, Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe w zadaniu 9:

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

- a) ceny podane w formularzu ofertowym netto oraz brutto są błędnie obliczone.
- b) brak załączonych zaświadczeń z ZUS oraz Urzędu Skarbowego

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Jest to zgodne z art. 89, ust. 1, pkt 6.

- 3. Działając na podstawie art. 92, ust. 1, pkt. 3 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.
- 4. Działając na podstawie art. 92, ust. 1, pkt. 4 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
 - 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,
- na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm).

WOJT
inż. Mirosław Ociepa